



## EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG

Ügyiratszám: EBH/1087/ /2011  
Előadó: G.A.

**Az Egyenlő Bánásmód Hatóság** (1024 Budapest, Margit krt. 85.) **A. B.** kérelmezőnek **Komfort Időotthonok Nonprofit Kft. eljárás alá vonttal szemben** az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt előterjesztett kérelme tárgyában lefolytatott eljárásban az alábbi

### H A T Á R O Z A T O T

hozta.

**Az Egyenlő Bánásmód Hatóság megállapítja, hogy a Komfort Időotthonok Nonprofit Kft. megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy A. B. kérelmező jelentkezését a „Kaba-Ház” Idősek Otthona intézményvezetői állására életkora miatt elutasította, valamint azzal, hogy ezt követően, az intézményvezetői állásra 40 éves életkorhoz kötött pályázati kiírást jelentetett meg.**

**A hatóság a határozat kézhezvételétől a jogsértő magatartás további folytatását megtiltja, egyúttal elrendeli a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozatának 60 napra történő nyilvánosságra hozatalát a [www.egyenlobanasmod.hu](http://www.egyenlobanasmod.hu), valamint a társaság hivatalos honlapján [www.idosotthon.hu](http://www.idosotthon.hu) Biztonság és Komfort Időotthonok című honlapján, a kezdőlapról közvetlenül elérhető módon.**

A vizsgálat során **1840,-Forint, azaz Ezernyolcszáznegyven forint** eljárási költség merült fel, amely **eljárási költséget a Komfort Időotthonok Nonprofit Kft. a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni** a hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00288413-000000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára.

Amennyiben a kötelezettek a pénzfizetési kötelezettségüknek határidőben nem tesznek eleget, késedelmi pótlékot kell fizetni, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része.

A határozat ellen a közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata a kézbesítésétől számított 30 napon belül kérhető a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a hatóságnál benyújtott keresettel.

### INDOKOLÁS

A. B. (továbbiakban: kérelmező) a kérelem szerint a „Kaba-Ház” Idősek Otthona által a hajdúszoboszlói SZUPERINFO XX/36. számában a 2011. szeptember 8. napján megjelent

intézményvezetői állásra jelentkezett. Kérelmező álláspontja szerint a pályázati feltételeknek mindenben megfelelt, 1999-től kezdődően dolgozik a szociális ellátásban, 4 évig intézményvezető volt egy idősek otthonában. Pályázatát - személyes meghallgatás nélkül - 2011. szeptember 26-án C. D. intézményvezető elutasította, azzal az indokkal, hogy „lehetőség szerint más korcsoportba tartozóval szeretnék betölteni az állást”. A pályázat elutasítását követően a SZUPERINFO XX/39. számában 2011. szeptember 29-én a „Kaba-Ház” Idősek Otthona az állást ismételten meghirdette azzal, hogy az állásra 40 éven aluliak pályázhatnak. Kérelmező 56 éves.

Kérelmező szerint a Komfort Időotthonok Nonprofit Kft, mint a „Kaba-Ház” Idősek Otthona fenntartója megsértette az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkvt.) 5.§ d), és 21. § a) pontjában foglalt egyenlő bánásmód követelményét kérelmezőnek az (Ebkvt.) 8.§ o) pontja szerinti tulajdonsága (életkora) miatt.

Fentiek alapján a hatóság Komfort Időotthonok Nonprofit Kft-vel (továbbiakban: fenntartó) szemben eljárást indított.

A fenntartó érdemi nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy a fenntartót a „Kaba-Ház” Idősek Otthonában képviselő vezető alapos megfontolás után döntött úgy, hogy az intézmény nem tud hosszú munkaviszonnyal rendelkező személyt felvenni, mert anyagi erőforrásaik ezt nem engedik meg. Álláspontja szerint, ha kérelmezőt alkalmazták volna, de a közalkalmazotti bértábla szerinti - törvény által kötelezően előírt - bérét nem fizették volna meg számára, akkor feltehetően kérelmező Munkaügyi Bírósághoz fordult volna. Fenntartó úgy nyilatkozott, hogy amennyiben kérelmező alkalmazására sor került volna, akkor a kifizetendő bértömeg miatt, az idős emberek ellátásának minősége romlott volna. A fenntartót a „Kaba-Ház” Idősek Otthonában képviselő vezető előadta, hogy bár megtisztelő lenne számára, ha tapasztalt intézményvezetőt alkalmazhatna, azonban ez az intézmény működőképességét veszélyeztetné. A második álláshirdetés szövegébe azért került bele a 40 éves korhatár, mivel nem kívántak senkiben felesleges reményt ébreszteni.

A benyújtott nyilatkozatokból megállapítható, hogy **kérelmező beadványa az alábbiak alapján alapos:**

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebkvt.) rendelkezései alapján az egyenlő bánásmód követelménye abban az esetben sérül, ha valakit vagy valamely csoportot a törvény 8. §-ában rögzített valamely védett tulajdonsága miatt más, vele összehasonlítható személyhez, vagy csoporthoz képest kedvezőtlenebb bánásmódban részesítenek, és ennek a hátrányos megkülönböztetésnek tárgyilagos mérlegelés szerint nincsen ésszerű indoka. Az Ebkvt. 8. §-a az életkort védett tulajdonságként ismeri el (8.§(o)).

Az Ebkvt. 5.§ d), illetve 21.-23.§-ai az egyenlő bánásmód követelményét kiterjesztik a foglalkoztatás területére is.

Az Ebkvt. 21. §-ának a) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelményének sérelmét jelenti különösen, ha a munkáltató a munkavállalóval szemben közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetést alkalmaz, a munkához való hozzájutásban, különösen nyilvános álláshirdetésben, a munkára való felvételben, az alkalmazási felvételekben.

Az osztott bizonyítás Ebkvt. 19.§-ban foglalt szabályai szerint az egyenlő bánásmód megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett személynek (kérelmezőnek) kell valószínűsítetnie, hogy hátrány érte, és hogy rendelkezett az Ebkvt. 8.§-ában meghatározott valamely védett tulajdonsággal.

Kérelmező a hatóság előtt valószínűsítette, hogy hátrány érte azzal, hogy a fenntartó jelentkezését elutasította; védett tulajdonságaként pedig életkorát jelölte meg.

Az eljárás alá vontat terheli annak bizonyítása, hogy a kérelmező által valószínűsített körülmények nem állnak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetőleg az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles azt megtartani.

Az Ebktv. 22.§. (1) bekezdés a) pontja szerint nem jelenti az egyenlő bánásmód követelményének megsértését a munka jellege vagy természete alapján indokolt, az alkalmazásnál számba vehető minden lényeges és jogszerű feltételre alapított arányos megkülönböztetés.

A hatóság erre figyelemmel az alábbiak szerint értékelte a kifogásolt munkáltatói intézkedést, illetve a becsatolt iratokat.

A fenntartó érdemi nyilatkozatában elismerte, hogy kérelmezőt védett tulajdonságával (korával) összefüggésben utasították el jelentkezését, valamint azt is, hogy kérelmező pályázatának elutasítását követően a SZUPERINFO XX/39. számában 2011. szeptember 29-én a „Kaba-Ház” Idősek Otthona az állást ismételten meghirdette azzal, hogy az állásra 40 éven aluliak pályázhatnak, azzal az indokkal, hogy az ennél idősebb pályázókban ne keltsenek felesleges reményeket.

Fenntartó tehát elismerte az összefüggést kérelmező védett tulajdonsága és az őt ért hátrány között. Kimentésként azonban előadta, hogy kérelmező pályázata elutasításának indoka (korával összefüggésben) az, hogy fenntartóként a „Kaba-Ház” Idősek Otthona működését veszélyeztetné, ha 56 éves kérelmezőt alkalmazná és számára a közalkalmazotti bértábla szerint őt megillető jövedelmet biztosítaná.

Az eltérő bánásmód, amely valamely védett tulajdonságon alapul, akkor nem jelent megkülönböztetést amennyiben a vonatkozó konkrét foglalkozási tevékenység természetéből vagy végzésének körülményeiből adódóan ez a tulajdonság valódi és döntő foglalkoztatási követelménynek számít, feltéve, hogy a cél jogszerű és a követelmény arányos. A fenntartó anyagi helyzetére, gazdasági okokra való hivatkozás azonban nem tekinthető a munka jellege vagy természete alapján indokolt, az alkalmazásnál számba vehető lényeges és jogszerű feltételnek.

A hatóság nem fogadta el továbbá az álláshirdetés vonatkozásában kimentésként, hogy annak szövegébe azért került bele korhatár megjelölés, hogy a 40 évnél idősebb személyekben ne keltsenek felesleges reményeket.

A hatóság rámutat, hogy a munkához való jog tartalmát tekintve - amely, mint alapjog mind a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. tv. 70/B.§. (1) bekezdésében, mind a 2012. január 1. napjától hatályos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség XII. cikkében szerepel - a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához való jogot jelenti.

A hatóság természetesen nem vitatja el a jogot, hogy egy adott munkakör vonatkozásában a munkáltató speciális követelményeket támaszthat. A hatóság álláspontja szerint ugyanakkor a 40 éves életkori kikötés nem fedi le ezen kritériumot, annak szerepeltetése önkényes meghatározáson alapul. A hatóság, egyezően a Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV. 37.477/2009/6. számú ítélet gondolati okfejtését alapul véve, rögzíti azt is, hogy az életkori kitétel alkalmazási feltételként szerepelt jelen

eljárásban sérelmezett álláshirdetésben, mely alkalmas a munkából való kizárás látszatának keltésére.

A hatóság megítélése szerint az eljárás alá vont nem mentheti ki magát a kötelezettség alól anyagi kiadásokra, gazdasági indokokra való hivatkozással, mivel ennek elfogadása esetén sérülne az egyenlő bánásmód követelménye.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, a hatóság megállapította, hogy eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét kérelmező védett tulajdonságával (életkorával) összefüggésben, azaz közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott, amikor pályázatát elutasította, továbbá eljárás alá vont a SZUPERINFO XX/39. számában 2011. szeptember 29-én közzétett álláshirdetéssel megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amikor abban olyan életkori kikötést alkalmazott, mely alkalmas volt a munkából való kizárás látszatának keltésére.

A szankciók alkalmazásával kapcsolatban a hatóság mérlegelte azt a tényt, hogy eljárás alá vont az eljárás során kérelmező életkorral összefüggő elutasítását, valamint az álláshirdetés életkori kitételekre vonatkozó indokolatlanságát nem ismerte el. A hatóság megállapította, hogy jelen esetben a megelőző, visszatartó hatás eléréséhez a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltásán túl, szükséges a határozat nyilvánosságra hozatala is. A hatóság ezért az eljárás alá vonttal szemben az Ebktv. 16. § b), c) pontjaiban meghatározott szankciókat alkalmazta.

A hatóság a már végrehajtható, jogerőre emelkedett határozatot elektronikus úton megküldi eljárás alá vontnak - anonimizált formában - nyilvánosságra hozatal céljából.

Az Ebktv. 16. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben meghatározott jogkövetkezményeket az eset összes körülményeire – így különösen az érintettek körére, a sérelem következményeire, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására tekintettel kell meghatározni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 154.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárás alá vont fenntartót – a rendelkező részben leírtak szerint – kötelezte az eljárási költségek (postai küldemények költsége) viselésére.

A határozat elleni fellebbezést az Ebktv. 17.§ (1) bekezdése zárja ki. A határozat ellen a jogorvoslatot az Ebktv. 17.§ (3) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109.§ (1) bekezdése biztosítja az arra jogosultak számára.

A határozatot az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 15. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

Budapest, 2011. december 8.

Dr. Honecz Ágnes  
Elnök S.K.